

Van

KING

Aan

Deelnemers StUF Expertgroep en Regiegroep

cc

tijd/locatie

9:30 – 12:30

Utrecht (Divosa)

Kenmerk

Betreft/datum

Verslag StUF Expertgroep 20 juli 2011 01.odt

<http://www.kinggemeenten.nl>

Note: Bij verhindering graag tijdig afmelden [StUF community](#)

Aanwezig:

Henri Korver (KING, voorzitter)

Jan Brinkkemper (KING, notulist)

John Rooijackers (PinkRoccade)

Annemiek Droogh (Waarderingskamer)

Sid Brouwer (Centric)

Hein van Schijndel (Centric)

Mark Paalakker (GouwIT)

Niek Palm (Atos Origin/Dimpact)

Afgemeld:

Erik Spreeuwenberg (Circle Software)

Kevin Dragstra (Circle Software)

Henry Verdonchot (Procura)

Han Welmer (GeoTax)

Maarten van den Broek (messageDesign)

Gershon Janssen (NovoGov)

Jurgen Aarden (GouwIT)

1. Opening en mededelingen

Henri opent de vergadering. Wegens vakantietijd is Hoog Brabant gesloten en wordt de vergadering gehouden bij Divosa. Er zijn geen extra punten om toe te voegen aan de agenda.

2. Goedkeuring notulen vorige vergadering (inclusief actie- en besluitenlijst)

Niek Palm heeft zich voor de vorige vergadering afgemeld. Verder is het verslag aan de vorige vergadering op een kleine tekstuele aanpassing goedgekeurd.

De actiepunten staan onderaan dit verslag genoemd inclusief het commentaar dat deze vergadering is gegeven.

3. Urgente post op het forum

Centric heeft een aantal posts op het forum geplaatst die worden langsgelopen. Onderstaande posts (titel is dikgedrukt) staan allen op het StUF 3 forum m.u.v. de laatste post. Deze staat op het StUF 2.04 forum.

- **Locatieomschrijving:** Dit probleem wordt veroorzaakt doordat de GBA nog niet is omgeschakeld naar de definities in de BAG en daardoor niet conform RSGB. Er zitten inconsistenties in de basisregistraties. Dit kan opgelost worden door te praten met het GBA of het RSGB aan te passen. Deze discussie hoort daarom meer thuis op het RSGB forum. Hein gaat het daar plaatsen (Actiepunt). Voor dit moment kan het probleem opgelost worden door het toevoegen van een extraElement. Hein gaat hiervoor een voorstel doen (Actiepunt).
- **Aanduiding Huisnummer:** Hiervoor zou een extraElement gedefinieerd moeten worden of moet de mapping worden aangepast (Aanduiding nummer kan in een ander element opgenomen worden). Het RSGB hoeft in ieder geval niet aangepast te worden.
- **Ontbrekende gemeentecode:** Dit probleem speelt ook bij binnengemeentelijke verhuizing en kan opgelost worden door Inp.gemeenteVanInschrijving te gebruiken om de gemeentecode in te plaatsen.
- **Corrigeren gegevens gerelateerden:** Dit is een RFC. Om dit issue als een RFC te behandelen hebben we meer voorbeelden en een betere onderbouwing nodig. Hein gaat dit issue concreet maken (Actiepunt).
- **ERRATUM: Tijdvlak relatie bij relatie heeftNationaliteit:** Frans moet discussie met Ellen of Arjan aangaan.
- **Uitsluiting kiesrecht:** Dit is een discussie die op het RSGB forum thuishoort. Centric gaat hiervoor een extra element indienen (Actiepunt). Hiervoor wordt de naamgeving uit StUF 2.04 overgenomen.
- Op stuf 2 forum: **Sleutelwijziging in mutatiebericht BAG:** SleutelVerzendend moet altijd gelijk blijven in oude en nieuwe voorkomen. Niet iedereen gaat hier vanuit. Hierop moet de standaard gecontroleerd worden. Henri gaat dit uitzoeken (Actiepunt). Indien dit er niet hard instaat dan moet er een bugfix plaatsvinden.

Tijdens de discussie over de forumpunten wordt ook een korte discussie gevoerd over de extraElements. In beginsel was de stelling dat als een extraElement was ingediend en goedgekeurd, dat andere partijen dit element moesten gebruiken in plaats van een eigen extraElement te definiëren. Deze stelling is tijdens de vergadering weerlegt. Iedereen mag zijn eigen extraElements definiëren maar, het is wel wenselijk als we van elkaar weten welke extraElements we gebruiken en dat we waar mogelijk gelijke naamgeving gebruiken. Daarom vindt de groep het een goed idee als leveranciers op de StUF community een lijst publiceren van de extraElements die ze in gebruik hebben. KING heeft toegezegd hiervoor een plek op de community in te richten (Actiepunt Jan). Afspraak is dat leveranciers die hun lijst met ExtraElements willen publiceren dit aanle-

veren in het reeds bestaande (KING) formaat. Indien extraElements reeds voorkomen in StUF 2.04 dan is het uitgangspunt om deze naam over te nemen in StUF 3.01.

4. Goedkeuring bag-berichtencatalogus

De Waarderingskamer heeft de excelschema's behorend bij het koppelvlak BAG-WOZ omgezet in xsd-schema's. Hierbij is gebleken dat TGO berichten zowel betrekking kunnen hebben op VBO als OTR berichten (zie [memo](#) op community). VBO berichten hebben echter veel meer verplichte elementen wat tot problemen leidt bij het opstellen van de schema's. In de memo worden drie opties genoemd om dit probleem op te lossen. Deze worden in de expertgroep besproken.

De expertgroep acht scenario 3 niet wenselijk. Dit scenario staat conflicterende elementen toe in een choice-constructie waardoor interoperabiliteit niet meer kan worden gewaarborgd. Bijvoorbeeld, het samengestelde bericht bgrBIG_Lk03 bevat berichtelementen zoals BG:tgoLk01 dat kan conflicteren met andere berichtelementen zoals BG:vboLk01. Beide kunnen dezelfde informatie bevatten maar als de ene applicatie kiest voor het BG:tgoLk01 element en de andere applicatie voor het BG:vboLk01 element, dan kunnen ze niet met elkaar praten. De expertgroep prefereert scenario 2.

In principe kan dit niet zomaar gewijzigd worden. Er kunnen namelijk geen nieuwe versies van koppelvlakken geïntroduceerd worden. Het is OF een nieuw koppelvlak of we stellen dat de huidige versie nog niet formeel is goedgekeurd en passen de huidige versie aan. In beide gevallen speelt het probleem hoe we omgaan met huidige implementaties. De beste optie, volgens de expertgroep, is om de huidige versie aan te passen en aan leveranciers die reeds geïmplementeerd hebben te vragen of ze deze wijziging kunnen doorvoeren in hun implementatie. Waarschijnlijk speelt dit alleen voor GeoTax. Henri gaat daar navragen of ze hierin mee willen gaan (Actiepunt Henri).

De BAG-berichtencatalogus kan vandaag niet goedgekeurd worden. Om dit wel voor elkaar te krijgen moet eerst Geotax worden geïnformeerd. Als zij geen problemen zien om de wijziging door te voeren dan is er verder geen probleem en kan alles verder schriftelijk worden afgehandeld. Als ze hier wel een probleem mee hebben dan blijft alleen optie 1 uit de memo over. Echter, daar heeft Henri/KING een probleem mee en kan dat niet klakkeloos goedkeuren. Dan blijven namelijk de enorme beslistabellen nodig om de berichten te valideren wat nogal foutgevoelig is. KING wil vooralsnog binnen de folder bg0310 geen berichten toestaan die afhankelijk zijn van zulke enorme beslistabellen. John geeft aan dat op dit moment ook niet alle StUF regels met schema's afdgedwongen kunnen worden. Henri beaamt dit maar dit is toch echt een stap te ver.

Vanuit de regiegroep is gekozen om de koppelvlakken vanuit de bron te definiëren. Dit heeft tot gevolg dat afnemers zich moeten conformeren aan de bron. Deze stuurt een enkel bericht die door alle afnemers verwerkt moet kunnen worden. John vraagt zich af of dit wenselijk is. Moeten we iedereen met deze complexe berichten vermoeien en mag elke afnemer überhaupt wel alle informatie zien? Voor dit laatste hebben we StUF:nietGeautoriseerd maar in principe valt het buiten de scope van een koppelvlak.

Door het opsplitsen van het koppelvlak BAG-WOZ in een berichtcatalogus, het BAG koppelvlak en het BAG-WOZ koppelvlak is het probleem ontstaan waar het beheer van het koppelvlak BAG geregeld gaat worden. KING gaat hier navraag over doen (Actiepunt).

Verder zijn er nog een kleinere opmerking over de berichtcatalogus BAG. De term 'koppelvlak' moet overal aangepast worden in berichtcatalogus bijvoorbeeld in de bestandsnaam.

5. Goedkeuring extraElement's

BIC en IBAN zijn goedgekeurd binnen de werkgroep informatiemodellen. Daarom kunnen de extra elementen met id 154 t/m 163 worden goedgekeurd (Besluit). De elementen 164 t/m 174 worden ook goedgekeurd, alleen gaan deze vallen onder de berichtencatalogus BAG in plaats van bg0310. Zodra deze elementen ook worden goedgekeurd bij de werkgroep informatiemodellen en dus aan het RSGB toegevoegd worden, gaan deze elementen vallen onder bg. Deze status van de voorgestelde elementen kan daarom worden aangepast van Voorgesteld naar In gebruik (Actiepunt). Daarnaast moeten elementen 164 t/m 174 gaan vallen onder de berichtencatalogus BAG.

6. Bespreken notitie StUF terminologie

Henri geeft een korte toelichting op zijn 'notitie StUF terminologie'. Vervolgens wordt er commentaar gegeven.

- Een goede omschrijving over ingaande en uitgaande koppelvlakken ontbreekt nog in het document. Hoewel dit er bewust was uitgehouden moet dit nog wel worden toegevoegd.
- Er moet een onderbouwing worden toegevoegd waarom WSDL gebruikt moet worden, zelfs als er geen gebruik wordt gemaakt van SOAP.
- Het onderschrift bij figuur 4 suggereert dat de voorbeeld WSDL onderdeel is van de berichtencatalogus terwijl later in het document staat "een koppelvlak tezamen met de voorbeeld wsdl". Dit is niet consistent.
- Bij berichtcatalogi is het een verplichting om alle restricties af te dwingen met schema's. Dit is niet het geval bij een koppelvlak. Dit moet duidelijker worden in document (boven figuur 5).
- Verder zijn er nog een aantal kleine tekstuele punten en een verkeerd versienummer wat Henri direct in het document heeft aangepast.

7. Bespreken feedback op best practices

Het document is kort besproken. Henri heeft een korte toelichting gegeven op vragen en feedback vanuit de groep.

8. Rondvraag en sluiting

Hein heeft twee punten. In het StUF productoverzicht komt het sectormodel StUF 2.05/6 WKPB voor. Deze moet eruit gehaald worden (Actiepunt). Verder moet de Excel

sheet over het BAG-GBA koppelvlak aangepast worden. Henri weet wat er precies moet gebeuren en past dit aan.

Actielijst (vaste nummering)

	Actie	Wie	Planning	Status
186	Henri destilleert uit het document van John (informatiestromen.pdf) mogelijke GEMMA principes	Henri	een volgende expertgroep	Loopt.
193	Behandeling RFC's hoger op de agenda zetten	KING	volgende expertgroep	Open. Nog niet gelukt. Er zijn telkens andere zaken die voorrang krijgen. Hopelijk na het nieuwe beheermodel gaan we hier meer tijd voor krijgen. Volgende vergadering meer werken met timeboxing om iig een aantal RFC's te behandelen.
194	Aanpassen notulen 20 april aan de email van John en opmerkingen in dit verslag	Jan	volgende expertgroep	Afvoeren
195	Uitzoeken of leveranciers ook betrokken kunnen worden bij Gemma bijeenkomsten	KING	volgende expertgroep	Open. Cees Hamers is bezig met gebruikersgroepen. Abonneren op nieuwsbrief KING. Dan blijf je op de hoogte van bijeenkomsten die georganiseerd worden. John: waarom worden bepaalde atchitectuur-documenten niet actief naar leveranciers gestuurd? Die moeten het daar toch mee eens zijn? Leveranciers moeten meer invloed kunnen uitoefenen op architec-

				tuurontwikkelingen binnen de GEMMA. Ze moeten actief geïnformeerd worden. Wel handig: er is gemma document waarin info architectuur verdiept wordt. Kijken of StUF gedachten hierin goed verwerkt kunnen worden. Henri gaat dit document verspreiden (Actiepunt).
202	In StUF-BG 3.10 moet de extraElementen voor bankrekeningen naast SUB ook op NPS, NNP en VES worden gedefinieerd indien de huidige modellering in het RSGB klopt (zie actie 201)	Jan	asap	Afvoeren
203	Definities beschrijven van sectormodel, koppelvlak en berichtencatalogus in een A4tje.	Henri	Volgende expertgroep	Afvoeren
204	KING/regiegroep checkt of het beheer van de berichtencatalogus BAG afgedekt is voordat deze gepubliceerd wordt	KING	01-07-11	Open.
205	Berichtencatalogus BAG publiceren op de community	Maarten	22-06-11	Afvoeren
206	Berichtencatalogus BAG beschikbaar stellen welke valideerbaar is met de nieuwe schema-indeling van bg (per 1 oktober)	Maarten	22-06-11	Afvoeren
207	Eventueel commentaar op specificatie berichtencatalogus BAG posten op forum	Expertgroep	26-06-11	Afvoeren

208	Beschrijven ByteOrderMark bij UTF8 probleem op forum + nagaan of en zoja wat hier in het verleden mee gedaan is. Blijft open omdat het eindresultaat nog niet duidelijk is.	Han	Volgende Expertgroep	Open
209	Verwerken van de besproken feedback op het beheermodel in het beheerdocument	KING	Volgende Expertgroep	Open. Vrijwel alle feedback is verwerkt. Nog niet laten reviewen voor deze vergadering door groot aantal andere open zaken. Volgende vergadering kan beheermodel besproken worden.

#	Afspraken/Besluitenlijst	Status
52	De extra elementen met id's 154 t/m 174 (o.a. bic en ibann) worden goedgekeurd waarvan nummers 164 t/m 174 vallen onder de berichtencatalogus BAG in plaats van bg	Besluit